



Restitution du GroDébat

Rencontres Nationales de Caen 2015

Document de travail : 20/04/2015

Les ateliers sont concurrents entre eux

| C'est Quoi le Problème ? | Dans l'idéal ? | Solutions Concrètes ? |
|--|---|--|
| <p>Certains ateliers ne veulent pas que d'autres naissent. → peur ?</p> <p>Concurrence</p> <ul style="list-style-type: none"> → de proximité → répartition sur le territoire → de proposition de compétences <p>Problèmes de communication entre ateliers</p> <p>Echanges de ressources entre certains ateliers → pose problème à d'autres</p> <p>Identité et cultures différentes sur un même territoire.</p> <p>Concurrence économique</p> <ul style="list-style-type: none"> → survie financière → forte baisse d'adhérents <p>Considération des adhérent-e-s comme clientèle</p> | <p>Le revenu de base / réduction du temps d'investissement / travail pour partager les ressources</p> <p>Pas de flyer, donc pas de logique de concurrence pour y subvenir</p> <p>Autofinancement total</p> <p>Une culture commune qui entraîne une non concurrence</p> <p>Mise en place d'outils de mutualisation</p> <p>Augmentation exponentielle du nombre de cyclistes → chacun-e ses adhérent-e-s</p> <p>La concurrence reste saine → moteur de renouvellement de création</p> <p>Le système économique est totalement différent</p> | <p>Plus de rencontres au niveau local (ville, agglo...) pour ne pas se mettre en concurrence</p> <ul style="list-style-type: none"> → prendre le temps de se mettre d'accord → à plusieurs échelles <p>Croiser les données de différents ateliers d'un même secteur → voir les évolutions</p> <p>Documentaire sur le réseau montrant les différentes identités qui composent le réseau mais de culture commune et les idéaux du réseau</p> <p>Démarches vers les financeurs portées d'une même voix</p> <p>Recherche de mutualisation maximale : humaine, financière, matérielle</p> |

| C'est Quoi le Problème ? | Dans l'idéal ? | Solutions Concrètes ? |
|--|---|--|
| <p>S'il y a concurrence, c'est néfaste au réseau</p> | <p>Sans problème de ressources il n'y pas de problèmes de concurrence ?</p> | <ul style="list-style-type: none"> – Mutualisation au niveau local local de stockage |

| | | |
|--|--|---|
| <p>→ concurrence et plus généralement tensions LA concurrence existe déjà à certains niveaux : sub, récup de vélos, accès au déchets Les réseau risque d'être dirigé par les plus gros c'est aussi dirigé et c'est difficile d'y trouver sa place en tant que nouveau + problème de temps à y consacrer On ne se connaît pas assez / on se voit rarement → à priori sur les autres la professionnalisation risque d'amener vers le « non partage » et une logique de concurrence Réseaux : pas mourir mais plutôt perte de sens, ou juste ça fait bien Si on évolue du partage vers la concurrence oui, c'est la mort du réseau.</p> | <p>Une sorte de coopératrice : L'HC finance tous les ateliers (mutualisation des ressources) ? Demandes de sub conjointes avec une « tête de pont » qui porte la demande. Beaucoup de communication pour se connaître. Grande diversification des ateliers → complémentarité plus que concurrence → matériel mutualisé pour les activités communes, mutualisation de personnes / compétences (compta, fiches de paye) Prendre le temps de réfléchir ces questions, animer et faire vivre le réseau. Aller au delà des problèmes d'ego</p> | <p>accès aux déchets véhicule</p> <ul style="list-style-type: none"> - Meilleure représentativité du réseau - Organiser des réunions d'information locales <p>entre ateliers savoir ce qui se passe intentions (demandes de sub, activités)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Communiquer sur l'existence des autres <p>liste des ateliers en local</p> <ul style="list-style-type: none"> - Adhésion groupée partagée |
|--|--|---|

| C'est quoi le problème ? | Dans l'idéal | Solutions concrètes |
|--|---|---|
| <p>Les usager-e-s des ateliers doivent choisir leur atelier. Trop d'ateliers ou pas assez d'usager-e-s, pas assez de ressources, accès aux ressources en concurrence. Problème de la viabilité économique, il faut payer son loyer, ses salarié-e-s. Concurrence pour les subventions, les locaux → la concurrence vient du problème de l'argent. Le réseau émane des ateliers donc il</p> | <p>On va à l'atelier le plus proche (toujours le même) mais on peut aller dans n'importe quel autre atelier. Les ressources (déchetteries) sont réparties entre les ateliers proportionnellement. Il n'y a que des bénévoles qui animent les ateliers. Réunions inter-ateliers pour partager les informations. Mise en commun de moyens</p> | <p>Caisse d'aide / de solidarité au niveau du réseau L'HC pour les problèmes financiers, le démarrage, l'agrandissement d'un atelier Positionnement clair de l'HC sur le solidarité entre ateliers (charte de L'HC) Ouvrir des ateliers en fonction des besoins de la population. Un-e adhérent-e d'un atelier peut aller gratuitement dans les autres ateliers. Un-e adhérent-e d'un atelier est aussi adhérent-e des autres ateliers.</p> |

| | | |
|---|--|--|
| <p>meure si les ateliers meurent. Concurrence / des idées / du fonctionnement : prix libre VS prix fixe, réparation VS autoréparation, autogestion. Concurrence de communication.</p> | <p>(communication) Respect des idéologies différentes. Rôle du réseau :</p> <ul style="list-style-type: none">- relayer les infos, les besoins, assurer la cohésion- soutien moral, financier, juridique- privilégier le dialogue local avant le dialogue régional ou national | <p>→ Réduire le besoin en salariat en demandant une participation plus active des adhérent-e-s : obligation de participation régulière. → Carte des ateliers proche dans chaque ville, chaque quartier sur l'affichage municipal ou web parce que l'affichage web municipal n'est pas un site spécialisé sur le vélo mais est généralisé pour la population.</p> |
|---|--|--|

Coordination entre Clavettes et réseau national # Clavettes / RG

| C'est Quoi le Problème ? | Dans l'idéal ? | Solutions Concrètes ? |
|---|--|--|
| <p>Chevauchement des tâches Clavettes coordonnées par le réseau national ? Charte locale différente de celle de LHC ? Coupure entre les coordinations locales et les autres Concurrence RG et clavettes, missions de chacun-e mal définies Définition des clavettes</p> | <p>Centre de décisions à l'échelle locale avec un maximum de positions communes Missions des RG fusionnées dans une coordination locale, avec un lien horizontal avec le réseau national Les Clavettes pourront être adhérentes de LHC (ou pas?) mais pas forcément les ateliers Le réseau = proposition d'outils, les décisions appartiennent aux coordinations locales</p> | <p>Définir un partage des compétences locales / nationale Les clavettes sont des structures autonomes (asso ou pas) et prennent leurs propres décisions.</p> |

| C'est quoi le problème ? | Dans l'idéal ? | Concrètement ? |
|--|--|--|
| <p>Le réseau n'est pas une entreprise, il n' pas de filiales. Trop de hiérarchies les clavettes peuvent comprendre des ateliers hors réseau. Les clavettes sont parallèles au réseau HC ce sont des outils pratiques. Chaque clavette a son propre mode de fonctionnement.</p> | <p>La clavette serait un fond commun d'outils et de locaux. L'HC n'interfère pas dans les clavettes les clavettes sont libres et différentes. Les clavettes ne subissent pas les divergences personnelles.</p> | <p>La clavette est proposée par quelqu'un de neutre, sans étiquette du réseau ou d'une asso. La clavette est une illusion de verticalité appréciée par les politiques. Avoir une diversité de fonctionnement des clavettes (diversité d'actions, de durée, diversité géographique)</p> |

| C'est Quoi le Problème ? | Dans l'idéal ? | Solutions Concrètes ? |
|---|--|--|
| <p>Différence Clavette RG :</p> <ul style="list-style-type: none"> Clavette = mutualisation des savoirs et savoir-faire : donner l'impulsion pour la création de petits ateliers | <p>Problèmes de manque de transfert de compétences, l'HC sert de réseau. Parfait si autogestion et partage du savoir au niveau local. L'HC ne sert plus au</p> | <p>Au cas par cas, selon qu'il y ait entente entre assos au niveau local ou non. RG → gardien des valeurs morales clavette-> regroupement d'asso, gestion</p> |

| | | |
|---|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • RG : faire remonter les problèmes locaux au niveau national <p>La compréhension de la « Clavette » : personne dans ce cas conflit possible avec le RG</p> <p>Outils de travail, le RG est en relation avec le national</p> <p>Conflits possibles entre LHC et un groupement local ? Pas de problème si respectent la charte</p> <p>Si la clavette est bien organisée au niveau local, LHC ne sert à rien, intérêt au niveau national</p> <p>LHC référent historique en termes d'atelier d'autogestion</p> <p>Toujours besoin d'un lien au niveau national</p> <p>Certaines régions auraient plus besoin d'un RG que d'autres</p> <p>RG sert à faciliter les échanges et garantir les valeurs de LHC au niveau local. Rôle des relais.</p> | <p>transfert de compétences.</p> <p>Et représentant au niveau national ou européen.</p> <p>Il pourrait y avoir un RG au niveau Régional.</p> <p>→ Monde idéal : clavette auront un zone (locale, régionale) fonctionnement autonome qui eclipserait probablement le rôle du RG. Est ce si mal ? L'HC reste un réseau fédérateur au niveau international</p> <p>→ clavette facilitant la vie locale / régionale des assos, meilleure visibilité, coordination.</p> | <p>peut être plus technique</p> <p>Importance des rôles clavette/RG varieront selon la zone concernée, la densité d'ateliers</p> <p>→ s'y trouver / Bien définir les rôles RG/clavette</p> <p>→ Définir les rôles de chacun, clavette, RG</p> <p>RG devraient favoriser (sans pour autant forcer) le contact et le rapprochement entre assos</p> <p>LHC-> politique, mutualisation des savoirs, connaissances</p> <p>clavettes → pratique</p> |
|---|---|--|

| C'est quoi le problème ? | Dans l'idéal ? | Solutions concrètes |
|--|---|---|
| <p>La taille du pays</p> <p>Quel est le dénominateur commun ?</p> <p>Comment avoir un discours commun ?</p> <p>Objets sociaux différents ?</p> <p>Comment faire entendre la voix des ateliers au niveau local, national ?</p> <p>Comment faire remonter l'information ?</p> <p>Quelle démocratie ?</p> | <p>Il faut bien coordonner le national et le local.</p> <p>Il faut des rencontres régulières.</p> <p>Financement de postes salariés pour coordonner</p> <p>Avoir des coordinateur-riche-s qui ont du temps.</p> <p>Repérer les enjeux pour savoir quelles</p> | <p>Bien, en progrès, il faut continuer.</p> <p>Réflexion, clarification sur les rôles de chacun-e. Et sur la communication entre chacun-e.</p> <p>LHC est un facilitateur d'initiatives/ orga de ressources au niveau local.</p> <p>Tout doit partir de l'envie des ateliers.</p> <p>LHC propose, les ateliers disposent.</p> |

| | | |
|---|--|--|
| <p>Quelle coordination ? Problème de temps, priorisation des choses. Ateliers ou réseau, où s'investir ? Question du bénévolat ? Est ce à un-e salarié-e de s'investir ? Hiérarchiser local/national ? Rôle du RG ? Coordinateur-riche ou supérieur-e ? Cadre national, pourquoi pas international ? Qu'est ce que le local ? Les limites ? Communauté de commune ? Région ? Quelles compétences pour le local ? Pour le national ? Qui où ? Quelles compétences ? Qui fait le cadre ? Les politiques ou le réseau ?</p> | <p>réponses apporter ? Local /national/ Acteur-riche ? Que les coordinations locales aient beaucoup d'autonomie et que LHC soit une force d'appui. Que le cadre ne soit pas coercitif mais émancipatif ! Structuré de sorte à ce que personne ne se perde. Individu-e-s / collectifs. Souplesse /Solidité. Plus de temps, plus de moyens !</p> | <p>Le RG est le « pont » entre les envies locales et les propositions de LHC Les ateliers aident le réseau au niveau local. → Le réseau doit se structurer en prenant [sic] les diversité locales. → Chaque entité locale doit définir le rôle de son RG.</p> |
|---|--|--|

| C'est quoi le problème ? | Dans l'idéal ? | Solutions concrètes |
|---|---|---|
| <p>Si RG non membre dy CA, difficile de remonter les infos. Beaucoup d'ateliers se créent, il faut plus de référents. Comment prendre des décisions quand on est très nombreux ? Trop de travail pour le référent. Conflit d'intérêt, si problème local, neutralité. Rôle du RG à simplifier. Création d'atelier sans passer par RG</p> | <p>La ou le e RG doit être disponible. Personne salariée dédiée à ce poste HC ou atelier. animateur-riche réseau suivi aide création ateliers, organisatrice-ur de rencontres locales en parallèle du rôle des clavettes : élection /nomination par consensus entre les ateliers concernés 1 référent par atelier qui s'organisent ensemble et font la vie de la clavette Le RG est responsable de l'accueil de nouveaux ateliers.</p> | <p>Développer les clavettes pour plus de coordination Organisation de rencontre régionales ou locales 1 fois par an (minimum) Les RG ne doivent pas être membre du CA → problème de conflit d'intérêt => vote et représentation</p> |

| C'est quoi le problème ? | Dans l'idéal | Solutions concrètes |
|--|---|--|
| <p>La concurrence entre le régional et le national. Que le réseau devienne une fédération : pb de hiérarchisation → limite de la démocratie directe. Le réseau national ne sera plus un réseau d'ateliers. Est ce que les clavettes font partie de LHC ? Isolement des ateliers seuls sur leurs territoires.</p> | <p>Il faut porter une parole nationale. Chacun-e sa place, chacun-e son rôle Comment LHC doit faire pour ne pas mourir avec les clavettes ?</p> | <p>Le réseau doit se rendre indispensable pour certains besoins de clavettes. Il doit y avoir un animateur/trice réseau salarié-e en charge de l'articulation LHC/clavettes. Il faut que LHC soit actif dans la structuration des clavettes.</p> |

Coopération entre les ateliers sur un territoire

| C'est Quoi le Problème ? | Dans l'idéal ? | Solutions Concrètes ? |
|--|---|--|
| <p>Listes de diffusions : pas forcément le temps d'y participer Ateliers les plus proches ne sont pas forcément sollicités en premier (pas spécialisés dans certains domaines) Atelier de Rennes : aimerait qu'un autre se créé, car beaucoup de monde. Créer un écosystème autour du vélo (plusieurs ateliers, assos militantes, ballades) Ateliers prennent les expériences des autres, à savoir quels ateliers existent. Besoin de se structurer ? S'organiser ne réseau Peur du mille feuille Copine-ain avec des ateliers qui ne sont pas dans le réseau ?</p> | <p>Objectif de mettre tout le monde sur un vélo 1 réseau national qui favorise la communication globale On se reconnaît tou-te-s et on sait ce que fait chaque membre du réseau Créer des rencontres locales pour mettre en avant LHC Dans l'idéal il n'y a qu'un seul réseau → HC-FUB... 1 atelier organise pour 1 an ou pour 2 ans les rencontres locales 1 atelier structuré doit pouvoir aider les nouveaux à se monter</p> | <p>Rencontre locales (départementales/régionales), sans qu'on y passe trop de temps, informel → APERO → invitations conviviales pour apprendre à se connaître → profiter de l'existant, s'appuyer sur ce qui est déjà fait → s'élargir à toutes les initiatives autour du vélo. Recenser localement les initiatives sur le terrain et remonter l'info Géolocaliser et mettre en place une signalétique / description + précise des ateliers vélos => sans attendre que LHC le fasse pour nous</p> |

| C'est quoi le problème ? | Dans l'idéal ? | Concrètement ? |
|---|--|---|
| <p>Trop de mails par jour distance entre les ateliers pas la même approche % ou mail trop de débats par mail manque de convivialité mail réducteur au niveau communication (humeur, humour) mail efficace pour l'organisation, moins pour le débat Manque de lieux, temps pour discuter,</p> | <p>Quand une réponse est trouvée, on clôture la liste de mail et on résume la solution trouvée. Que tout le monde maîtrise parfaitement l'outil informatique. Forum de discussion. Plus d'évènement organisés par l'HC plus de rencontres avec le RG plus de rencontre au niveau régional / ville une place où parler du hors sujet (ex. sur</p> | <p>Plus de rencontres, plus d'activités inter-atelier Forum, plus accessible, plus adapté aux échanges, pollue moins les listes de diffusion. → rencontres régionales, 2 jours thématiques spécifiques → forum de discussion</p> |

| | | |
|--|---|--|
| <p>isolement. Problème de découpage thématique entre les listes 12 listes : trop (confusion) mais heureusement qu'on ne reçoit pas tout isolement se combat en partageant. On ne partage pas ses mails : échanges différés et étalés sur une trop longue période. Tous les inscrit-e-s sur une liste ne participent pas. À une question posée sur une liste, on laisse le groupe répondre mail = courant qui circule, difficile, manque une trace, les solutions éventuelles sont perdues, comment on consulte après ? Parfois il faut agir (faire) pour combattre l'isolement manque d'occasion de se voir en vrai. Difficulté d'organiser un événement ensemble. Discussion totalement hors sujet.</p> | <p>un forum, un topic fourre tout) activités variées, informelles à organiser : [???) ateliers vélos que tous aient le temps à consacrer à l'atelier à [???) revenu de base ! Société sans argent tarif SNCF / TER ! Écrire ensemble de nouvelles histoires</p> | |
|--|---|--|

Gouvernance du réseau légitime (CA, RG, ...)

| C'est Quoi le Problème ? | Dans l'idéal ? | Solutions Concrètes ? |
|--|---|--|
| <p>éviter les leaders comment unifier le réseau ? « représentant-e-s », « élu-e-s », quelle légitimité ? émane de la demande des collectivités → 1 seul interlocuteur manque d'efficacité si trop nombreu-se-x élu-e = mandat, délégation nombre → guerre des chapelles risque de hiérarchie risque de lourdeur, beaucoup d'énergie différence de niveau d'information entre personnes, opacité dans les prises de décisions. spécialisation trop de casquettes long terme élu-e -> épuisement détachement et désintéressement des autres « c'est l'autre le responsable » parfois majorité (adhérent-e-s) n'est pas respectée pas pris au sérieux par les partenaires concentration des responsabilités trop longtemps</p> | <p>démocratique rotation fluide meilleure communication (mails...) représentant-e s'enchaînent régulièrement avec des périodes de tuilage mandats révocables capacité de décisions pas trop de réunions accepte un principe de temps (différent d'efficacité) faire remonter et redescendre les infos mieux cibler les infos binômes : plus d'efficacité dans la même structure ou entre structures. clarté des mandats tirage au sort scop</p> | <p>mandats révocables binômes en charge tirage au sort mélangé à scrutin groupe qui s'occupe de la communication désignation des personnes à élire → des binômes ou trinômes mandatés renouvelés par moitié suffisamment souvent → envisager le tirage au sort (en fonction des cas) « scrutin alternatif » → missions ciblées à responsabilités MCARL</p> |

| C'est Quoi le Problème ? | Dans l'idéal ? | Solutions Concrètes ? |
|--|--|---|
| <p>Consensus difficile à trouver quand on est 120 organisation</p> | <p>Dans l'idéal, un atelier n'a pas besoin de LHC ! Plein d'euros → pas de concurrence entre</p> | <p>Méthode qui permet d'arriver au consensus : formaliser le débat comme suit :</p> |

| | | |
|--|---|--|
| <p>trouver une voix cohérente pas d'instance décisionnaires derrière laquelle tous le monde se retrouve Légitimité de cette éventuelle instance Il faut une envie de se coordonner Individualisme dans les ateliers Quel mode de décision si tu cherches l'horizontalité à 120 ? → problème de répondre aux attentes de tou-te-s Les enjeux sont différents selon le contexte local. On va perdre de la crédibilité auprès des élu-e-s si on arrive pas à se mettre d'accord. Comment entendre tous les ateliers ? Il y a des voix plus fortes que d'autres ? Ça dépend des choses à décider → et comment décider de ce qu'on décide ? Qui décide cela ? Problème de décider de la charte de LHC → + on est, + d'avis différents Différents niveaux : à quel point un membre d'un atelier peut prendre part au processus décisionnaire ? Problème de mille feuille</p> | <p>les ateliers pour obtenir les financements. On est tous d'accord sur les décisions à prendre. Voire il n'y a rien à décider (c'est moins fatigant)</p> <ul style="list-style-type: none"> - pas de besoin de représentant-e chez les bisounours → consensus obtenu facilement et applicable partout - on est tou-te-s capables de faire un pas vers l'autre, mettre en retrait ses intérêts personnels, pour obtenir le consensus (compromis faciles) <p>→ une solution qui réponde aux attentes de tou-te-s → horizontalité parfaite OU un-e chef-fe est élu-e par tou-te-s et son leadership est accepté sans problème On est peinard-e → possibilité de nourrir la réflexion sur ce qu'on a fait.</p> | <ul style="list-style-type: none"> - se positionner dans la pièce sur 4 points allant de « je peux vivre avec » à « je ne peux pas vivre avec » (sorte de veto) - consentement plus que consensus. <p>Continuer à avoir des temps formels de rencontres (comme là) Sociocratie :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. présentation 2. compréhension 3. tour de vigilance (propositions pour améliorer) 4. tour d'opposition → étapes 2, 3 sont répétées jusqu'à supprimer les 4. <p>Election des représentant-e-s Identifier les échelons de décisions → qu'est ce qui est du ressort de LHC, concerne tout le monde et mérite d'essayer d'obtenir un consensus Qu'est ce qui est « perdu d'avance » (trop de paramètres locaux dans la question) (= décider de quoi on décide)</p> |
|--|---|--|

| C'est quoi le problème ? | Dans l'idéal ? | Concrètement ? |
|--|---|--|
| <p>Pour sa mission locale, qui assure les charges de défraiement / dispo du temps ? Les RG ne savent pas précisément le rôle du RG les RG = 1 personne et pas un atelier</p> | <p>On connaît le rôle précis du RG Du salarié-e RG / Groupe de RG (binôme ou trinôme) Y a 36 000 personnes qui veulent être RG Si il-elle est permanent-e d'un atelier, que</p> | <p>Cotisation régionale (au proportionnel du nombre d'adhérent-e-s) pour assumer les charges / frais du RG. Avant l'AG de l'HC, vote des RG (2 ou 3) le CA de l'atelier valide le ou la candidat-e</p> |

| | | |
|---|---|--|
| <p>si le RG change, comment passer la main ? Si c'est un-e salarié-e, il a la tête dans le guidon Neutralité du RG pas si pertinente la personne sur place = RG malgré lui-elle le rôle est peut être un peu lourd pour une personne le national n'a pas forcément de légitimité de décider dans le local clarifier comment faire la passation quand le RG change Si le RG est choisit par le réseau national, quel est sa légitimité de RG vis-à-vis des structure locales ? La fiche de poste du RG est très compliquée / non concrète / pas claire → structure plutôt qu'une personne ?</p> | <p>sa structure (qui l'emploie) lui attribue du temps de travail pour son rôle de RG défraiement Que LHC ou le réseau local soutienne financièrement le RG (défraiement) Que ça reste une personne Définir une fiche de poste selon le contexte local / le temps passé Le rôle du RG se développe selon les problématiques locales.</p> | <p>à être RG pour affirmer son soutien technique voir financier du RG de l'HC. Impulsion de la rencontre régionale par LHC et organisation RG- > Un courrier de la part du CA, affiche, mail d'invitation.</p> |
|---|---|--|

| C'est quoi le problème ? | Dans l'idéal | Solutions concrètes |
|---|---|--|
| <p>Est ce que les décisions du CA peuvent satisfaire l'ensemble des ateliers ? Le CA doit il être représentatif ? Les membres sont ils légitimes pour représenter la diversité des opinions des ateliers. Les membres du CA doivent ils représenter leur atelier ou s'en détacher ? Pas de mesure de la satisfaction des ateliers par rapport aux mesures prises. Y a t il vraiment un choix dans l'élection des membres du CA. Jusqu'à présent, tout</p> | <p>Aller faire des CA délocalisés dans les ateliers peu connus pour tester la représentativité. Dans l'idéal, les ateliers demanderaient à accueillir les CA. Beaucoup de candidat pour les élections et information sur les candidats pour pouvoir choisir. Concilier renouvellement et stabilité du CA. Ouverture du CA. Dans l'idéal, l'ensemble des adhérent-e-s des ateliers seraient membres du CA L'ensemble des / tous les ateliers envoient</p> | <p>Modification des statuts pour un CA modifiable par tiers. le CA envoie l'ODJ aux différents ateliers qui renvoient leurs avis. Etablir un cahier de délibération en ligne permettant l'accès au compte rendu des CA. Les ateliers envoient un maximum d'informations au CA, rapport d'activités annuels.</p> |

| | | |
|---|---|--|
| <p>le monde a été pris. Quelle représentativité : territoriale / différentes sensibilités / fonction des ateliers Limite du nombre de mandat ? Distribution hommes / femmes / âge</p> | <p>au CA leur avis sur un sujet traité Les administrateurs se sentiraient légitimes. Le CA serait aussi représentatif / ouverts des futurs membres.</p> | |
|---|---|--|

Quel est l'intérêt du réseau / rôle / objectif ? Comment faire réseau ?

| C'est Quoi le Problème ? | Dans l'idéal ? | Solutions Concrètes ? |
|---|--|--|
| <p>Quelle nécessité de LHC ? Une source d'inspiration pour faire face à des problèmes précis</p> <p>Partage d'expérience</p> <p>Chronophage</p> <p>Réactivité – Retour</p> <p>Les ateliers locaux ne sont pas forcément tous très informés des rôles de LHC et de leurs actions</p> <p>La forme que prend l'échange</p> <p>Absence de motivation de la part des ateliers - l'organisme est-il indispensable pour le fonctionnement des ateliers ?</p> <p>Il faut prendre conscience du contexte local.</p> <p>Implication totale dans les problèmes locaux</p> <p>Intrusif ? Quelle vitesse ? Quelle limite ?</p> | <p>Pour chaque atelier, un-e référent-e HC qui relaye les informations et fait un bilan annuel.</p> <p>Centralisation des expériences par LHC par thèmes à partir des bilans annuels de chaque asso : Wiklou. synthèse et retours d'expériences référencées.</p> <p>Après chaque CA d'atelier, un point sur l'actualité de LHC pour que tous se sentent impliqués</p> <p>Pour un problème à quelques ateliers, brainstorming ponctuels</p> | <p>Un-e ou deux référent-e-s HC par atelier pour relayer l'information générale régulièrement</p> <p>Développer le Wiklou, un bon outils</p> |

| C'est Quoi le Problème ? | Dans l'idéal ? | Solutions Concrètes ? |
|---|---|--|
| <p>Définir le réseau → Est-ce que les conflits sont un problème ?</p> <p>Est-ce le rôle du réseau national de faire de la médiation entre ateliers</p> <p>Le CA → arbitrer les conflits</p> <p>Mais comment peut/doit se positionner ?</p> <p>Face à des conflits locaux</p> <p>problématiques de définition du réseau / rôle du réseau</p> | <p>Pas de conflit</p> <p>LHC → lieu de rencontre / de formation / d'échange / où tou-te-s se parlent / tout se résout, y compris les conflits → dialogue mais pas d'arbitrage</p> <p>LHC rôle de médiation, mais pas d'ONU</p> <p>1. Les conflits locaux sont d'abord discutés localement, réglés localement</p> <p>2. LHC y permet un lieu de mise en réseau</p> | <p>1. boîte à outils</p> <ul style="list-style-type: none"> - répertoire / gestion de conflit - recenser les conflits - partage d'information - forum - communication non violente <p>2. Définir une ligne claire de médiation, définie par le réseau collectivement → de</p> |

| | | |
|--|--|--|
| de quels conflits parle t on ? Conflit de collecte / fonctionnement incompatible en fonctionnement modèle économique / concurrence marché comment les ateliers locaux doivent ils s'articuler entre eux ? | / rencontre neutre / médiation Rôle des RG ? Une structure a une question conflit ? | la position → médiation y compris rôles, limites Nous : On ne s'occupe de rien RG a un rôle de médiation ? ONU/CA prend les décisions On a pas de ligne claire sur le cas des RG |
|--|--|--|

| C'est quoi le problème ? | Dans l'idéal ? | Solutions concrètes |
|---|--|---|
| <p>Harmoniser les pratiques ? Constat de différences de modèles économiques / de stratégie / d'idéologie des ateliers. Est ce que des pratiques différentes peuvent poser problème pour faire des choses ensemble ?</p> <p>Quels problèmes peut générer l'harmonisation des pratiques ? → refuser de reconnaître la richesse de la diversité des ateliers → ne correspond pas à la réalité locale : les ateliers s'adaptent en fonction de leur environnement → limite de l'adhésion de nouveaux ateliers (inclusion /exclusion dans le réseau), risque de se fermer à des expériences inédites, enrichissantes</p> <p>Qu'apporte harmoniser les pratiques ? → plus simple de parler d'une seule voix face à un interlocuteur (officiel par exemple) → faciliter la mise en place de convention</p> | <p>Pouvoir faire bloc face aux institutions sans harmoniser. Socle de valeurs qu'est la charte, et à partir de là... pas avoir de problèmes matériels partager les bonnes pratiques sans imposition (informatique, rangement) que tous les ateliers viennent aux réunions connaître les ateliers différents mission des RG, connaître les autres ateliers, nouveaux membres même valeurs clavettes plus actives en gardant la diversité des ateliers</p> | <p>Faire de l'entretien du réseau une mission spécifique dans les ateliers afin que certaines divergences ne génèrent pas du conflit. Avoir plus de rencontres physiques pour mieux connaître les autres ateliers / réunions, rencontres festives, formation → faire des choses ensemble.</p> <p>1. Ne pas obliger les ateliers à se conformer à un modèle pré-établi dans la mesure où les valeurs de LHC sont respectées. Organiser des rencontres spécifiques régionales (ex.wiklou) Création d'un support de com/article pour présenter la diversité des pratiques</p> <p>2. organiser des actions, ex. une journée tous les 2 mois</p> |

| | | |
|--|--|--|
| <p>(type récup en déchetterie) → montrer une cohérence entre les ateliers pour plus de compréhension de la part des adhérent-e-s et plus de diffusion.</p> | | |
|--|--|--|

| C'est quoi le problème ? | Sans contraintes ? | Solutions concrètes |
|--|---|---|
| <p>Le problème c'est que les ateliers ont différents fonctionnements (manières de penser) ex. Nantes vélocité Ceux très militants et pas de salarié-e-s, ceux fub et salarié-e-s, ceux ateliers sans être militants. Problèmes de représentativité (certaines décisions urgentes et l'éclatement géographique rend difficile). Inertie réseau (ex. Chambéry) VAE : ex sur les divergences de positions des ateliers Problème de clarté sur le but commun des ateliers du réseau Problème de l'interprétation de la charte (charte repère mais différentes interprétations) face aux élu-e-s, quel positionnement ? Du coup ça se joue au niveau local Rapidité des prises de décisions C'est qu'on va à l'essentiel (du coup les décisions sont pas bonnes pour tout le monde) Réseau : qu'est ce qu'on y voit ? (est ce qu'on a besoin d'avoir une vision commune) ? neutralité ? Division vélorution/HC pour moi c'est un problème : c'est l'exclusion des anars... problème de ne pas se positionner là dessus parce qu'on aurait des choses à perdre. Si ligne politique plus forte : certains</p> | <p>On ne serait pas gêné par différentes façons de faire. LHC ferait du lobbying envers les politiques/élu-e-s / ADEME... On a tou-te-s la même ligne politique : du coup le réseau a des positions claires. On serait radica-les-ux et on ne transigerait pas mais sans prendre les gens pour des con-ne-s. On jouerait avec les politiques : on rigolerait, on les tournerait en dérision (idem avec les flics) Essaimage par humour – vélorution etc. fonctionne bien. On aurait pas peur de se coltiner les sujets qui font conflit entre nous. LHC serait militant auprès des politiques-ministères, etc : autour des valeurs de recyclage, lien social, etc. On aurait pas besoin de faire avec des super-structures (on aurait pas besoin de se mettre tou-te-s d'accord) rapport de force nous y oblige. On oublierait pas les idées de base des ateliers (milieux libertaires) On ferait 3 réseaux : les « durs », les « tièdes » et les « mous ». On est capable de lâcher prise sur certaines positions.</p> | <p>LHC doit aller dans des projets comme velocity avec sa charte et en rentrant dedans (sur réemploi). En s'appuyant sur la charte, le réseau clarifie certaines positions politiques en s'accordant avec les ateliers (les ? Qui tuent) ex : VAE – réparation – auto-réparation → au risque de perdre certains ateliers ex : au niveau des rencontres de L'HC. On dissocie les outils « neutres » : Wiklou et outils « militants »</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Les ateliers et L'HC doit continuer de promouvoir les idées libertaires pour que celles ci se diffusent au delà des squats underground → mettre en avant la volonté d'horizontalité de L'HC 2. On clarifie la question politique (les sujets qui fâchent) au risque de perdre des ateliers... 3. On dissocie les outils militants (ex : communiqués de presse, prises de positions) des outils neutres (Wiklou, burette, etc.) |

| | | |
|---|--|--|
| ateliers ne s'y retrouveront pas le problème c'est qu'on favorise le nombre d'adhérents - ateliers plutôt que des valeurs politiques (au détriment des positions.) | | |
|---|--|--|

| C'est quoi le problème ? | Sans contraintes ? | Solutions concrètes |
|---|--|---|
| Représentation des ateliers vis-à-vis de qui ? Élu-e-s ? Financeurs ? Grand public ? Vélocistes ? Le réseau ? Niveau local ? Quel engagement du salarié-e ? Quel fonction occupe le salarié-e ? Localisation ? Le ou la salarié-e, en représentant sa structure, se retrouve en situation ambiguë de par sa position. Les bénévoles de part leur « activisme citoyen » représentent l'asso de façon désintéressée. Un-e bénévole aura t il du poids au niveau national ? S'il y avait plus de moyens financiers, L'HC aurait-il à gagner à reprendre un salarié-e ? | Si on avait des thunes, pas besoin de financeurs. Bénévolat / activité salariée, même combat. N'importe qui d'impliqué-e peut représenter l'asso dans le monde des bisounours. | Partage des informations entre salariés et bénévoles impliqués et répartition des tâches en fonction de l'envie et des savoirs faire de chacun. Le représentant doit être crédible /mandaté. Prioriser la question nationale au sein des ateliers et élire aux rencontre 3 représentants nationaux. |

| C'est quoi le problème ? | Sans contraintes | Solutions concrètes |
|--|--|--|
| Comment fédérer ? Vélo c'est dangereux. Positionnement militant. Militant autonome VS besoin de l'état. | Se passer des institutions se passer des voitures Ministre du vélo, une vraie représentation politique | TIG ateliers changement développer la pratique modèle de développement urbain |

| | | |
|---|---|--|
| <p>Autogestion. Esprit national sans institution, DIY C'est difficile institution inadaptée, argent Transformation sociétale par le vélo → communication Alliance cycles → valorisation TC et vélo Niveau national = politique adapté à la réalité. Respect de la loi. Valisereaux [???] Immatriculation Ministère, M. Vélo → disparaît vélo /nation ? Pourquoi , vélo internation défendre le vélo au niveau des gens. Pourquoi cette question ? Code de la rue VS code de la route → européen → on en a pas besoin Préserver la liberté, plus de souplesse au niveau national</p> | <p>la TIPP aux vélos on ne peut pas supprimer toutes les contraintes, y compris celles du vélo. Ville, modèle urbain à revoir, signalisation, mais sens de circulation. Voirie partagée, espace partagé. Formation à l'école. Standard années 70 Mr Vélo dans les collectivités, un cooda [???], un lien (100 000 hab vélo-école Obligatoire.) imposée par un lien. Campagne nationale vélo-voiture politique nationale plus forte</p> | <p>vélobus école, collège, lycées revoir le fonctionnement national des EV renationalisation cycle message conduire tue et assistance tel sauvage [???] expérimentation zones apaisées, ville sans signalisation fin de la dichotomie ville/campagne le vélo source d'emploi à valoriser valoriser le vélo = dévaloriser la voiture par l'éducation lieu de travail le vélo par choix et non-contrainte-> coût santé parking vélo mutualisé, surveillés, gares. Le vélo n'est pas écologique, faites du vélo → argumentaire. Remonté national dysfonctionnement « union »</p> |
|---|---|--|

| C'est quoi le problème ? | Sans contraintes | Solutions concrètes |
|---|---|---|
| <p>Aspect commercial : on passe commande ? → marchandisation des services dans le réseau qui définit le service ? Les ateliers ou la tête de L'HC ? = demande (ateliers) ou proposition (CA et salariés ? Services ou échange d'outils ? On a pas toutes les compétences ? → prestation de service ne doit pas se résumer qu'à ça = plus apport de solutions,</p> | <p>Les prestataires → service créé par les acteurs du réseau Savoir où va l'argent ? Service équitable Richesse d'avoir des compétence / des interlocuteurs apportées par l'extérieur ? Faire remonter les besoins [souligné deux fois] des ateliers et quelles compétences nécessaires ? → Moyen idéal pour écouter tous les ateliers, bien formuler les besoins (en</p> | <p>Moyens de collecter, centraliser, synthétiser les besoins ? Les services → les solutions, les besoins → synthétiser les solutions [souligné] au niveau national → particularité des besoins locaux [souligné deux fois] → centralisé les besoins communs entre les clavettes</p> |

| | | |
|---|---|--|
| <p>d'échanges, d'outils prestation par qui ?</p> <ul style="list-style-type: none"> → la tête [signe « attention »] → entraide entre atelier [entouré] → extérieur [entouré], vélocistes → SCIC, SCOP <p>→ Risque d'une relation clientéliste qui prime sur les valeurs, échanges, missions</p> <p>→ Services nécessaires ?</p> <ul style="list-style-type: none"> → la burette → les formations → le forum → les rencontres <p>Plus service que prestataire. Prestataire = Risque de trop de hiérarchie, de concentration. Services → proposer par la base / réseau catalyseur/ facilitateur. [gros signe « attention »] risque de se déconnecter des besoins de ses adhérents. [gros signe « attention »] risque de tête déconnectée des besoins [souligné deux fois] parce que la tête [souligné deux fois] serait sur d'autres missions [souligné deux fois] (représentation)</p> | <p>sachant ce que sait[sic?])</p> <ul style="list-style-type: none"> → traiter les informations, besoin remontés → proposer des solutions <p>Tous les adhérents construisent collectivement les services. « services participatifs », selon les compétences perso. → contribuer à crée le service proposé + réalisation du service + partager à tous</p> <p>[dessin d'une sorte de structure moléculaire d'où sortent des flèches] :</p> <ul style="list-style-type: none"> → codéveloppement de services → SUPPORT MOOC ? <p>+rencontres</p> <ul style="list-style-type: none"> → services solidaires par contacts d'adhérents (pas seulement CA ou salariés) → experts (juridiques, techniques) | <ol style="list-style-type: none"> 1. Identifier l'implication perso de chacun (ou d'un atelier) à intégrer à l'enquête annuelle Notre atelier contribue en proposant ça ! Rendre visible les propositions Forum ou wiklou pour synthétiser → identifier les besoins en services + identifier les compétences proposées par les ateliers. 2. Réaliser Créer des petits groupes de travail (avec adhérents, salariés) de compétences Création de fiches formations 3. Services Réalisation et échange de service par co développement et échanges → à l'échelle des clavettes → à l'échelle nationale <ol style="list-style-type: none"> 1. Identifier et faire remonter les problème, les besoin territoriaux/transversaux 2. Solliciter le réseau pour les problèmes transversaux 3. Solliciter les clavettes pour les problèmes territoriaux 4. Trouver le temps [souligné deux fois] pour tout spécialisation |
|---|---|--|

| | | |
|---|---|---|
| | | choisir, sélectionner ou faire le max en investissement, salarié |
| C'est quoi le problème ? | Dans l'idéal ? | Solutions concrètes |
| <p>Ça pose la question du financement du réseau, limite du coût acceptable pour les ateliers.</p> <p>Le réseau doit pouvoir rester accessible aux ateliers.</p> <p>Risque d'affaiblir certains ateliers.</p> <p>Question de l'indépendance vis à vis des financements extérieurs, liberté d'action ?</p> <p>Question de l'autonomie du réseau par le financement propre des adhérents.</p> <p>Pose la question de la diversité des financements en terme de stabilité.</p> <p>Question de l'effet seuil du nombre d'atelier pour financer le réseau.</p> <p>Pose la question de smoyens humains et matériels ? (salarié installé dans un atelier ou bénévolat strict)</p> | <p>Taxe éco sur le neuf pour le recyclage et réemploi de vélo-voiture la vélonomie</p> <p>taxe pollueur payeur km parcouru/CO2 /litre de pétrole</p> <p>financement du service public vélo : financement pérenne sans contre partie (mission reconnue d'intérêt public)</p> <p>versement transport</p> <p>faire payer les services de L'HC à des personnes morale et physiques extérieures au réseau.</p> <p>Mutualisation de moyens matériel : locaux mise à disposition de locaux gracieusement par les collectivités / obligation pour les collectivités</p> <p>mutualisation du bénévolat</p> | <p>Mutualisation de moyens matériels et humains notamment les locaux et le bénévolat de la part des ateliers vis-à-vis du réseau.</p> <p>Évaluer l'effet de seuil à partir duquel le nombre d'atelier adhérent permet un autofinancement : soit à contribution identique à l'heure actuelle, soit en augmentant le montant des cotisations.</p> <p>Avoir ces éléments pour ensuite prendre une décision.</p> <p>LE réseau peut demander à avoir des subventions ou la mise disposition d'un local.</p> <p>Demander une contribution aux ateliers là où il y a des coûts. Ex : les plaquettes support de communication avec des tarifs différents pour les adhérents et les non adhérents.</p> |
| C'est quoi le problème ? | Dans l'idéal, fabriquer, faire le réseau, ça serait quoi ? | Solutions concrètes |
| <p>+ simplification du fonctionnement local et national</p> <p>être reconnaissable, lisible pour le public extérieur.</p> <p>Créer / favoriser l'efficacité</p> | <p>(1) Faire savoir, rendre visible les pratiques différentes. Faire pareil avec les ressemblances, les pratiques communes.</p> <p>(2) valoriser et accepter ces différences.</p> <p>Les rencontres comme ce WE permettent de mettre en évidence les points</p> | <p>Faire perdurer les rencontres annuelles de l'HC nationales</p> <p>à ne échelle plus restreinte (local, régional), répéter des « mini-rencontres » locales de l'HC (importance des rencontres physiques).</p> |

| | | |
|--|--|---|
| <p>- défaut de prise en compte des spécificités régionales et territoriales uniformisation des pratiques, perte de richesse conséquence de l'harmonie imposée = devoir de contrôle de recadrage existence d'autres moyens que l'harmonisation pour créer le réseau</p> | <p>précédents , les décliner localement. Multiplier et rendre complémentaires les outils et les moyens d'échanges, de communication. Avoir une hotline 24/7 (Grenoble si possible) un tour de France des ateliers dans le cadre d'évènements festifs tournés vers le public, pour permettre de vérifier le point (1)</p> | <p>Enquêter et recueillir des statistiques sur l'âge, l'ampleur, les positions morales et politiques, les modes de fonctionnement, etc. des autres [souligné] réseaux nationaux dans d'autres pays. Se servir de ces statistiques et des conclusions pour anticiper l'avenir de l'HC.</p> |
|--|--|---|

BILAN GRODEBAT

Restitution de la part des organisateur-riche-s et facilitateur-riche-s

Améliorations à prévoir dans l'organisation :

- un porte voix ou un cours de comment placer sa voix .. !
- Demander à chacun-e de noter sa phrase clé sur sa feuille et sur les solutions
- Rappeler les règles aux animateur-riche-s
- Avoir des animateur-riche-s
- Demander à ceux qui prennent les notes soient des bon-ne-s calligraphes !
- Un contact pour relecture par groupe, histoire de ne pas trahir...

LA SUITE

Quelques questions qu'on peut/doit se poser pour passer à l'acte

- Qui ? Quelles instances ? Avec qui ? Quels sont les alliés, les personnes ressources ?
- Quels sont les moyens nécessaires ? Humains, matériels, financiers, locaux, institutionnels, etc.
- Quelle énergie est nécessaire ? À quel point est ce coûteux ou non ? Quelles sont les résistances ?
- Quand ? Où ? Dans quels espaces ?
- Quels temps dédiés ?
- Où on le décide ? Ici ?
- 1^{er} acte ? Par quoi on commence ? Quelles échéances ? Une ébauche de calendrier ?
- Qui est prêt à s'engager là dessus ? Préciser les noms et la nature des engagements.